

应慎用“知识产权是私权”

张玉瑞

知识产权是私权，在学术著作当中，被作为法律公理来对待。知识产权是私权的表述，甚至出现于正式的政策建议稿当中。

但是笔者认为：这种表述、公理，在正式的政策、法律文件当中，应当慎用。若一定要使用，则一定要说明其与“民事权利”这种公认的权利之间，到底是什么关系。有关理由如下：

私权这种表述在发达国家的知识产权教材、政府政策、法院判决当中，从来很少使用。他们的表述通常是：专利、商标、版权、商业秘密是财产权、无形财产、垄断权、知识产权等等。

在知识产权制度中，存在大量知识产权的限制和规范——如在版权领域的合理使用；在专利领域的不授予专利权客体、强制许可；在技术秘密领域的职工一般知识、经验、技能不属于雇主商业秘密的限制；整个知识产权法领域的垄断问题，适用反垄断法等。这些并非我国特色，而是发达国家已有实践。

知识产权是私权，最醒目地出现于 TRIPs 当中，而 TRIPs 是发达国家、发展中国家争执的结果，可以说是 TRIPs 强化了私权概念。

知识产权是私权，是国际条约上的概念，与国内法、国内政策有相当距离。

在国内法律、政策中正式使用知识产权是私权这一概念，会掩盖专利等知识产权的垄断性，使某些强大的知识产权权利人阵营，取得法理甚至法律、政策优势。

私权这种划分，在我国的民法、行政法、刑法体系当中，没有对应的分类基础。比较相近的概念应当是“民事权利”，而民事权利这一概念，在我国已经根深蒂固，没有必要用私权概念强调。

实际上，私权概念的主要含义，应当是“民事权利”加“官方不得干预”，官方不得干预的民事权利这种法律概念，在我国法律体系当中，没有合适的位置。

作为学术探讨固然可以，但是国家法律、政策中使用“知识产权是私权”，这种甚至在发达国家法律中，都没有相应完整理论、发展历史、判例支持的概念，应当非常慎重。